

Пьеса Должник

Автор: [Эдуард Зиемелис](#)

eziemeli@inbox.lv

<https://proza.ru/2024/02/26/100>

Пьеса: "Должник"

Акт 1

Место действия: Зал суда

Действующие лица: обвиняемый мужчина, обвинитель, присяжные, судья, адвокат, эксперт...

Судья: Слово предоставляется адвокату обвиняемого.

Адвокат: Ваша честь, уважаемые присяжные, все присутствующие. Напомню вкратце суть обвинений. Мой подзащитный два года назад взял кредит для модернизации собственного дела. Мой подзащитный владеет мебельной мастерской. Кредит был потрачен на освоение новых лакокрасочных технологий. В результате мой клиент стал производить мебель цветов более широкого спектра и обрабатывать мебель такими материалами, что она теперь служит дольше. Мой клиент поднял цену на свой продукт - на величину дополнительных издержек. Мебель стала красивее и качественней. Но не столько из-за повышения цены, сколько из-за всеобщего кризиса, спрос на продукцию моего клиента значительно упал...

Судья: Все присутствующие знакомы с существом дела, переходите к сути.

Адвокат: ...упал так, что он не в состоянии оплачивать платежи по кредиту. Уважаемый суд, присяжные и все присутствующие! Я намерен доказать, что мой подзащитный никогда не отказывался от своих обязательств (пауза) – у него просто нет денег.

Обвинитель: Протестую, отсутствие денег, а значит, платежей и есть нарушение обязательств.

Адвокат: (достает из кошелька бумажную купюру, подходит к обвинителю) Такие деньги он вам должен? (подходит к присяжным, показывает купюру).

Обвинитель: Такие или перечислением (усмешка), прошу прощения, не натурой же!
(Пауза, адвокат поднял вверх палец правой руки).

Адвокат: Спасибо, коллега, за помощь в моей миссии, вы совершенно верно заметили, что расплатиться можно по разному. Главный вопрос - за что мы платим? Ваша честь, я вызываю первого свидетеля, консультанта премьера по экономическим вопросам.

(Входит эксперт, садится, весь внимание).

Адвокат: Скажите, вы давно изучаете экономику?

Эксперт: Всю сознательную жизнь.

Адвокат: Вы являетесь общепризнанным экспертом в этой области?

Эксперт: Можно так считать.

Адвокат: Скажите, что такое деньги?

Эксперт: (пауза плюс небольшое недоумение) Деньги – это... ну, есть много значений... к примеру, средство платежа и эквивалент стоимости...

Адвокат: Платежа чего? Стоимости чего?

Эксперт: (оживился, почувствовал себя в своей тарелке.) Платеж, покупка необходимого, т.е. товаров или услуг.

Адвокат: Скажите, ваш костюм можно в контексте нашей беседы именовать товаром?

Эксперт: Конечно, в самом прямом смысле. А то, что вы сейчас делаете, я имею в виду - защищаете клиента, можно именовать услугой (широко улыбается).

Адвокат: Расскажите, пожалуйста, суду, как вы получили в собственность этот костюм.

Эксперт: (удивленно, но с интересом продолжать беседу). Не поверите, купил в магазине (улыбается).

Судья: Можно еще сшить у портного, переходите к сути.

Адвокат: Расскажите, если вам известно, как и из чего можно сделать такой костюм.

Эксперт: Я, конечно, не специалист... Я полагаю, надо взять материал, сделать выкройку, потом сшить.

Адвокат: Простите, у вас костюм шерстяной?

Эксперт: Да.

Судья: Поясните, чего вы добиваетесь?

Адвокат: Я у свидетеля, общепризнанного эксперта, хочу выяснить суть понятия, что такое деньги. Он любезно отвечает на мои вопросы. Немного терпения и мы услышим более ясный ответ, я полагаю.

Судья: Зачем вам более ясный ответ?

Адвокат: Ваша честь, ведь это то, что задолжал мой подзащитный - деньги, как утверждает обвинение.

Судья: Продолжайте.

Адвокат: (поворачивается к эксперту) Скажите, правильно ли я понял - чтобы сделать костюм, необходим материал, в нашем случае шерсть?

Эксперт: Совершенно верно.

Адвокат: Не считите за навязчивость, но не могли бы вы рассказать суду, как добыть шерсть?

Эксперт: Ну я не специалист... Но полагаю, что надо подстричь овец, вытянуть нить... я не знаю. (делает судорожные движения руками)

Адвокат: Скажите, можно утверждать, что этот костюм был сделан людьми, использующими в качестве материала дары природы или ископаемые, которые есть в земле или на земле?

Эксперт: Ну в нашем случае на земле, ведь овца ходит по земле.

Адвокат: Вы правы, если учитывать только то, о чем мы говорили. Но ведь чтобы сшить костюм, нужна игла - а железо в земле. Ведь так?

Эксперт: Безусловно (конфуз).

Адвокат: Попрошу еще раз опровергнуть или подтвердить утверждение. Можно утверждать, что костюм сделан трудом людей из материалов, которые есть в природе, на земле или под ней?

Эксперт: Да.

Адвокат: Попрошу вас пересказать, что у вас есть с собой.

Эксперт: Туфли, рубашка, нижнее белье... (пауза - проверяет карманы), авторучка...
Все.

Адвокат: Скажите, эти вещи тоже подпадают под утверждение, которое вы подтвердили?

Эксперт: (рассматривает ручку). Ответ утвердительный. Да.

Адвокат: Скажите, остальные вещи, которые вы наблюдаете в этом зале, соответствуют этому утверждению?

Эксперт: Я полагаю, да.

Адвокат: Скажите, вне этого здания все вещи в этом городе и в этом мире соответствуют этому утверждению?

Эксперт: Да!

Адвокат: Вы хорошо заметили, что защищая своего подзащитного, я оказываю ему услугу. Я не использую прямо природные материалы, но вполне обоснованно можно сказать, что я что-то делаю. В вашем случае результат труда - это костюм. В моем случае результат труда - это результат исхода судебного слушания. В связи с вышесказанным вы можете как эксперт дать определение: что такое труд?

Эксперт: (напряженно мыслит, не торопится). Ну, я помню с института. Труд по латыни *trudo* "принуждаю, заставляю", т.е. труд буквально - "принудительная работа". (адвокат записывает).

Адвокат: Спасибо за столь четкий ответ. А скажите, что или кто принуждает и кого трудиться?

Обвинитель: Протестую, защита начинает философствовать. Это к делу не имеет отношения.

Судья: Протест отклонен.

Эксперт: В самом слове «принуждает» корень - это слово «нужда». Нужда принуждает человека трудится. Самое необходимое, в чем человек нуждается - еда, одежда и жилье. Поесть необходимо, чтобы были силы, а одежда и жилье - чтобы укрыться от ненастяя.

Адвокат: Получается, человек трудится, чтобы победить нужду, выжить. Трудился бы человек, если бы не было нужды выживать? Но это действительно философия, прошу прощение. Мой следующий вопрос таков: скажите, можно утверждать, что труд это действия человека направленные на достижение результата, в нашем случае - великолепный костюм?

Эксперт: Но действия не всегда приносят планируемый результат.

Адвокат: Например?

Эксперт: Вы можете проиграть суд, хотя планировали выиграть (улыбается).

Адвокат: Планировать победу было бы неуважением к суду т.к. только суд определит правых и виноватых. Цель моего труда – защищать, и результат моего труда - защита обвиняемого независимо от исхода.

Эксперт: Ну вот вам другой пример. Вы лежите на диване и кладете ногу на ногу. Это действие, но можно ли такое действие называть трудом? Я не думаю.

Адвокат: Но вы же сами сказали, я записал: (читает) труд по латыни *trudo* "принуждаю, заставляю", т.е. труд буквально - "принудительная работа". Если вы положили ногу на ногу, значит у вас была нужда в этом (эксперт одобрительно кивает головой). Многие, говоря о труде, подразумевают результат труда, товары, услуги... Короче - результат. Мы говорим о труде, как **ЛЮБОМ ДЕЙСТВИИ ЧЕЛОВЕКА**: сначала есть действие, а потом результат. **ПОВТОРЯЮ - ЛЮБОЕ ДЕЙСТВИЕ ЕСТЬ ТРУД**. Вы согласны?

Эксперт: Согласен. Но не согласен за ковыряние в носу платить зарплату.

Адвокат: Но это же великолепно! Какая мысль! Вам кажется, что когда вы лежите на диване и поднимаете ногу - это вы кости размяли. Но вы сделали действие (активизировали доступную человеку функциональность), значит, по нашему определению, труд. Другой вопрос - можно такой труд обменять? (загадочно смотрит на присяжных.). Я думаю - нет, вы это сделали не на обмен, а для удовлетворения своих нужд. **ЕСТЬ ДЕЙСТВИЯ, КОТОРЫЕ МЫ ОСУЩЕСТВЛЯЕМ ДЛЯ СЕБЯ, А ЕСТЬ, КОТОРЫЕ ДЕЛАЕМ НА ОБМЕН (НО ПО ПРИРОДЕ СВОЕЙ ЭТО ВСЕ СУТЬ ДЕЙСТВИЯ, А ЗНАЧИТ – ТРУД)**. (Пауза. Адвокат приложил указательный палец к носу, напряженно думает).

Адвокат: Засунуть палец в нос - тоже действие, значит труд. Это просит усилий и времени, но это нужно только тебе. Ты это делаешь для собственных нужд, отдать такой труд на обмен проблематично. Не прося денег за такую работу. Но, возможно, когда-то в будущем такое представление захотят посмотреть другие люди, тогда такой труд будет годным на обмен. Люди заплатят деньги, придут на представление и будут смотреть, как ты ковыряешь пальцем в носу.

(Пауза. Все молчат и смотрят на адвоката).

Адвокат: Вы согласны с утверждением, что любое действие человека есть труд, который может быть использован для своих нужд, либо для обмена на труд других людей?

Эксперт: Да! Это все очень очевидно, если немного поразмыслить.

Адвокат: Можете привести пример?

Эксперт: Да пожалуйста! Взять хотя бы этот костюм - я не приложил ни единого действия, чтобы он появился. Этот труд сделали другие люди. Но (пауза, думает) каким-то образом я воспользовался плодами их труда, а они, вероятно, через цепочку обменов могли воспользоваться моим трудом. Скажем, прочитали мою книгу "Кому в бизнесе хорошо".

Адвокат: Как вы получили костюм?

Эксперт: Заплатил деньги в магазине.

Адвокат: Откуда вы взяли деньги?

Эксперт: Получил зарплату.

Адвокат: Вы утверждаете, что костюм - результат труда, конечный продукт труда. И книга "Кому в бизнесе хорошо" - это результат труда. И вы совершили обмен трудами?

Эксперт: Да! Одно добавление - обмен совершен при помощи денег.

Адвокат: Вы сказали при помощи... (пауза) с помощью. Получается, деньги оказали какую-то помощь при обмене результатов труда?

Эксперт: Совершенно верно! Деньги и были придуманы чтобы уменьшить издержки при обмене.

Адвокат: Какие издержки? Например...

Эксперт: Главные издержки - это временные и транспортные. К примеру мне нужен костюм, который есть в магазине моего города, а владельцу костюма не нужна моя книга. В то же время таксисту нужна моя книга, но мне не нужны услуги такси. В свою очередь, владелец костюма желает ехать на такси, а таксисту не нужен костюм. Обмен не может состояться. Но если у меня есть универсальное средство обмена, за которое я могу купить любой труд, то это меняет дело.

Адвокат: Получается, меняется всегда труд, а деньги - вспомогательное средство обмена?

Эксперт: Это так.

Адвокат: Резюмируя про труд. Сначала есть действие (труд) потом результат труда (товары, услуги), потом обмен труда, потом - обмен труда с помощью денег. Это так?

Эксперт: Да.

Адвокат: Расскажите, как происходит обмен труда с помощью денег?

Обвинитель: Протестую, защита задает общизвестные вопросы.

Адвокат: Перефразирую - так как обмен возможен только, если есть хотя бы два субъекта, делающих труд и желающих обменяться. Опишите процесс обмена трудами двух субъектов с помощью денег.

Эксперт: Вероятно, надо начать - один пришел к другому. Если пришел, значит что-то надо из того, что делает второй. (Поднимает обе руки на уровне плеч и ладонями показывает двух субъектов). Так как используются деньги при обмене, то он взял деньги, а свой труд оставил дома. Приходит и говорит – «Давай свой труд, вот тебе деньги. Спасибо, до свидания». Я по другому описать не могу.

Адвокат: Если вы сказали «до свидания» - это должно означать, что они встретятся вновь. Это так?

Эксперт: Да, это должно произойти, так как один воспользовался трудом другого, а второй в обмен пока еще ничего не получил.

Адвокат: Значит, ситуация должна повториться с точностью до наоборот?

Эксперт: Да. Или тот, кто должен, сам принесет плоды своего труда - или тот, кому должны, придет за долгом.

Адвокат: Получается, тот, кто первый потребил чужой труд, остался должен свой? А что второй предъявит первому в качестве доказательства существования долга?

Эксперт: Так как они не подписывали долговую расписку, то остается честное слово джентльмена. И в конце концов второй может принести деньги, которые он получил при первой встрече.

Адвокат: Получается, при обмене с помощью денег они становятся своеобразной долговой распиской на то, что тебе должны труд?

Эксперт: Да, это логично. Один отдал труд а взамен получил долговую расписку (деньги), что ему должны труд.

Адвокат: Получается, чтобы сделка по обмену трудами была завершена, нужно получить деньги – отдать труд, а затем отдать деньги - получить труд?

Эксперт: В основе обмена обмен результатами труда, деньги только вспомогательное средство при обмене и являются ни чем иным, как долговой распиской!

Адвокат: Значит, если у тебя в кошельке деньги - тебе должны труд!

Эксперт: Вырисовывается такое правило: как только ты отдал деньги, ты стал должен, как только получил - стали должны тебе.

Адвокат: Должны что?

Эксперт: Должны труд, все вещи из труда (источает глубокое достоинство).

Адвокат: (вынимает купюру и подходит к присяжным.) Уважаемые присяжные, только что многоуважаемый эксперт объяснил нам, что такое труд и что такие деньги. Беря во внимание эти понятия, Уважаемый суд, присяжные и все присутствующие я намерен

повторить утверждение сказанное в начале этой речи, что мой подзащитный никогда не отказывался от своих обязательств (пауза) – у него просто НЕТ ДЕНЕГ! Но у него есть, что отдать - это его труд. В основе обмена лежит обмен трудами, и деньги есть труд. Если многоуважаемый обвинитель желает получить с моего подзащитного деньги, то не погнушается получить и труд. Мой подзащитный готов отдать его.

Обвинитель: Протестую!

Судья: Присяжные удаляются на совещание.

(присяжные и судья возвращаются в зал суда)

Судья: (читает) Решение суда - взыскать с обвиняемого 30 стульев, 10 шкафов, 8 столов, 12 тумбочек, 4 вешалки для одежды по стоимости исковой суммы.

Обвинитель: (только адвокату) Увидимся на пересмотре дела.

Адвокат: (только обвинителю) Тогда я с тебя еще за проценты спрошу.

Пьеса: "Должник" - Все вещи из труда.

2 Акт

Действующие лица: обвиняемый мужчина, обвинитель , присяжные, судья, адвокат, эксперт, банкир

Судья: Пересмотр дела, слово предоставляется обвинителю.

Обвинитель: Уважаемые присяжные, все присутствующие. Напомню вкратце суть обвинений. Обвиняемый два года назад взял кредит для модернизации собственного дела и прекратил выплаты по кредиту. Суд постановил, что обвиняемый может расплатиться с истцом своим трудом, а не денежными средствами. Я намерен доказать, что судом была допущена ошибка при принятии такого решения, так как не были учтены права истца. Не были учтены права истца выбирать тот труд, который он хочет потребить, а не тот, который ему навязывают. Ваша честь, я вызываю свидетеля, консультанта премьера по экономическим вопросам. (Входит эксперт, садится).

Обвинитель: Вы признанный эксперт в области экономики и при рассмотрении предыдущего дела, которое мы сегодня оспариваем, любезно дали объяснение понятий «труд» и «деньги». Хочу сразу пояснить суду, что обвинение полностью согласно с данным утверждением. Мой первый вопрос: в реальной жизни обмен трудами происходит между многими субъектами?

Эксперт: Не просто между многими, а практически между всеми. Я имею в виду, что это не значит «каждый меняется со всеми», так как всем нужно трудиться чтобы

выжить, и не просто трудится для своих потребностей, но и делать труд на обмен, а просто каждому необходимо меняться. В действительности один субъект может менять свой труд с тысячами других людей в течении жизни.

Обвинитель: Можете пояснить на примере?

Эксперт: К примеру, вы летчик, а в жизни вы пользуетесь зубной пастой, пьете воду, носите одежду, смотрите кино, ходите в ресторан и так далее. Все это труд других людей, который пилот получает за свой труд.

Обвинитель: А по какому принципу пилот выбирает, какой труд ему потребить в обмен на свой? Какую зубную пасту он использует или какую одежду носит?

Эксперт: На свой вкус.

Обвинитель: Это можно назвать «по своему выбору»?

Эксперт: Да.

(обвинитель поворачивается к присяжным и произносит по слогам)

Обвинитель: Лю-ди вы-би-ра-ют то, что хотят потребить по своему вы-бо-ру.
Ответьте - если я отдал свой труд (как в случае с пилотом) и получил за это деньги, долговую расписку, что мне должны труд, написано ли на этой расписке, какой именно труд я должен потребить или у меня есть вы-бор? (дает купюру эксперту).

Эксперт: Нет, на деньгах не написано, какой именно труд вы должны потребить. У вас есть выбор из того, что предлагается на обмен. Говоря современным языком - то, что предлагается на рынке.

Адвокат: Прошу прощение, я хочу задать уточняющий вопрос. Скажите – а что предлагается на рынке?

Эксперт: Повторюсь - это труд, как я и говорил на прошлом заседании. (адвокат снисходительно улыбнулся).

Адвокат: Это труд, который на рынке предлагается на обмен. Уважаемый эксперт, можно сказать, что это труд, который люди готовы отдать на обмен?

Эксперт: Да, если поразмыслить. Труд, который предлагается на рынке, можно называть трудом, который готовы отдать на обмен.

Адвокат: Спасибо, свидетель ваш.

Обвинитель: Так как обвиняемый, взяв в долг деньги, на которые заимодавец мог приобрести любой труд на свой выбор, не сподобился вернуть долг в виде их же, денег, то обвиняемый резко ограничил заимодавца в выборе труда, который он мог бы потребить, предложив в оплату долга только свой труд (взгляд граничащий с

триумфом. Подходит к присяжным). Уважаемые присяжные, в прошлый раз произошло чудовищное недоразумение, которое необходимо исправить!...

Адвокат: Протестую! Это давление на присяжных.

Судья: Свидетель ваш.

Адвокат: Уважаемый эксперт, сколько денег должно быть в экономике?

Эксперт: (в недоумении) Это надо спросить у центрального банка, я, право, не знаю. (оправдываясь) Центральный банк - независимое учреждение, они проводят мониторинг... (пауза).

Адвокат: О, я понимаю - это слишком сложно и мы не поймем всего механизма. Я предполагаю, что если брать во внимание ваше определение денег, что они являются вспомогательным средством обмена труда, то их должно быть такое количество, чтобы этот труд поменять?.....

Эксперт: Совершенно верно. Но никто не знает, сколько этого труда есть.

Адвокат: Объясните суду, почему это неизвестно?

Эксперт: Это проистекает из более полного определения того, что такое труд.

Адвокат: Вы могли бы просветить нас?

Эксперт: (достает из кармана записку.) Я сделал домашнее задание (читает): «Труд - это осуществление доступных человеку действий, приводящих к выполнению поставленной задачи. От лат. *operatio* – действие - законченное действие или ряд действий, направленных на решение определённой задачи, достижение поставленной цели». (отрывает взгляд от записи). Это в принципе все, есть еще развернутое описание некоторых понятий (возвращается к чтению): «Доступные действия - это все доступные функциональности человека - физические (движения рук/ног, речь), умственные (духовные), активизация которых становится действием. Действия требуют усилий и времени. Выполняя поставленную задачу – всегда есть какая-то задача (цель, потребность) для чего осуществляется действие, выполнив которую можно обменять на задачу которую выполнил другой человек. Осуществить обмен результата труда».

Адвокат: То, что мы говорили. Потребность – действие – результат - обмен.

Эксперт: Да, только более развернуто объясняется главное, что такое действие.

Адвокат: Если вам это так понятно, поясните на примере.

Эксперт: Да самое элементарное, чтобы принести мешок картошки: 1. Сначала у вас возникает потребность в этом. 2. В данном случае доступные человеческие функциональности - это ходьба, движения рук, работа различных мышц. Также в это

время надо думать и смотреть. Все это требует усилий и времени. 3. В результате вы дотащили этот мешок туда, куда планировали. Если вы дотащили его на рынок, то наверное, вы хотите совершить обмен.

Адвокат: У меня возник вопрос - а вообще-то можно сравнивать труд разных людей?

Эксперт: Это есть в определении (читает) «Доступные субъекту, человеческие функциональности при осуществлении действия, в сравнении с другим субъектом могут отличаться интенсивностью усилия и временем, затраченным на осуществление действия. У некоторых людей могут отсутствовать какие-то человеческие функциональности или быть слабее развиты. Все доступные человеку функциональности являются универсальными и активизированные функциональности могут быть сравнимы, при выполнении действия, т.е. труда, по конечному результату или если результат одинаков по затраченному времени. Усилия, можно сказать внутренние усилия, затраченные на выполнение действия, не могут быть сравнимы, т.к. неизвестна величина сравнения».

Адвокат: То есть, если мы с вами делаем деревянные ложки, то результат можем сравнить по количеству ложек (либо, если количество одинаково, то по затраченному времени).

Эксперт: Других показателей для сравнения труда разных людей нет. К тому же если допустить, что сделано одинаковое количество ложек да еще и за одинаковое время, то усилия, затраченные, субъектами уж точно просчитать и сравнить нельзя. Одному это могло даться очень тяжело, другой и глазом не моргнул.

Адвокат: А как же сравнить труд мой и обвинителя, скажем? У нас даже общих натуральных показателей нет - ну разве что время.

Эксперт: Отвечу лаконично. Это невозможно.

Адвокат: А как тогда совершается обмен, если невозможно сравнить затраченный труд обеих сторон? Меняется же всегда труд на труд.

Эксперт: Равноценного обмена нет в природе. Обмен совершается по необходимости, и если стороны договорились, происходит обмен.

Адвокат: Кто как поторговался, тот так и получил?

Эксперт: Существующий обмен – это и есть торг.

Адвокат: Я слышал такое высказывание - у любого покупателя при виде товара есть только три варианта: 1. Купить 2. Не купить 3. Сделать самому. Ну и, конечно, торг уместен.

Эксперт: Согласен.

Адвокат: Возвращаясь к вопросу о деньгах. Неизвестно сколько есть труда, который готовы обменять, в экономике. Так же неизвестно, по какой цене этот труд будет меняться. В результате мы не можем точно сказать, сколько денег должно быть в экономике?

Эксперт: Не можем. Точно.

Адвокат: Тогда по какому принципу деньги поступают в экономику?

Эксперт: Деньги в экономику поступают, когда возникает потребность в деньгах кого-либо из экономических субъектов.

Адвокат: Под экономическими субъектами кого вы имеете в виду?

Эксперт: Я имею в виду, во-первых, просто любого человека, а также группы людей. К примеру, ваш подзащитный или любая фирма, в которой есть множество сотрудников. Идем выше - также правительство.

Адвокат: Значит, если для обмена результатами труда мы используем деньги, то деньги нужны всем субъектам экономики. Получается, потребность в деньгах есть у всех. Деньги - это вспомогательное средство обмена со своими неоспоримыми плюсами и их дает людям кто?

Эксперт: Банковская система. Со своей иерархией - Центральный банк, коммерческие банки...

Адвокат: Истец является частью этой банковской системы?

Эксперт: Истец коммерческий банк – значит, является.

Адвокат: А кстати почему коммерческий? Помнится, слово «коммерция» означает «торговля». Чем торговый банк торгует?

Эксперт: Ну, в общем смысле банк участвует в продаже или содействует продаже товаров и услуг, выполняя свои функции - передачу денег от покупателя к продавцу.

Также банк торгует различными активами или валютами. Но главная функция банка - это кредит, то есть возможность давать деньги тем, у кого есть потребность в них.

Адвокат: На каких условиях банк дает деньги тем, у кого есть потребность в них?

Эксперт: Банк за это берет процент. Банк дает определенную сумму, а получатель кредита через определенное время обязуется вернуть взятую сумму плюс процент.

Адвокат: А где банк берет деньги?

Эксперт: Банк берет деньги из вкладов, а также берет деньги в кредит у центрального банка.

Адвокат: Откуда берутся вклады и откуда берет деньги центральный банк?

Эксперт: Вклады берутся из накоплений, а центральный банк создает деньги, по сути, из воздуха - под потребности в деньгах.

Адвокат: Скажите, есть какая-нибудь разница между наличными и безналичными деньгами? Я имею в виду, по вашему определению деньги - это вспомогательное средство при обмене трудом. Помнится, вы говорили - в основе обмена обмен результатами труда, деньги только вспомогательное средство при обмене и являются ничем иным, как долговой распиской...

Эксперт: Наличные деньги - бумажные либо металлические денежные знаки, которые ничем по сути не отличаются от безналичных. Суть действительно не меняется - в основе обмена обмен результатами труда, деньги только вспомогательное средство при обмене и являются ни чем иным, как долговой распиской.

Адвокат: Поясните суду, как могут возникнуть накопления.

Эксперт: Вы, право, опять ставите меня в затруднительное положение. Вероятно, из неиспользованных денег или из прибыли.

Адвокат: Напомните суду, как происходит обмен с помощью денег между двумя субъектами.

Эксперт: Один получает деньги – отдает труд второму, а затем отдает деньги - получает труд второго. Каждый получает труд другого.

Адвокат: Скажите, если бы один получил деньги, отдав свой труд, а труд того, с кем менялся, не стал бы брать, оставив у себя деньги - можно эти деньги называть накоплением?

Эксперт: Я, право, не знаю. В этом случае сделка по обмену не завершена...

Адвокат: Совершенно верно, если в основе обмен результатами труда, меняется труд на труд, то это выглядит довольно дико - если один отдаст свой труд, а трудом второго не воспользуется. Но я повторю вопрос, эти деньги можно называть накоплением? Кто нибудь может запретить ему положить эти деньги в банк, сделав вклад?

Эксперт: Формально нет. Он может сделать вклад.

Адвокат: Расскажите суду, какая выгода делать вклад?

Эксперт: Получив вклад, банк выплатит вкладчику процент. Говоря простым языком, вкладчик по истечении определенного времени получит больше денег, чем вложил.

Адвокат: Получается, чтобы у человека появились накопления, человеку надо либо не завершить сделку по обмену трудами, либо, как вы сказали, получить прибыль? Поясните суду, как получается прибыль?

Эксперт: Я полагаю, если отбросить шелуху, то прибыль получается либо если ты сделал больше труда на обмен, либо ты лучше выторговал. Да! Либо сделал больше труда, либо совершил удачный обмен.

Адвокат: Сделал больше труда - это понятно. А «удачно выторговал» - это получается, ты за свой труд получил больше чужого труда? Можно сказать по другому - совершил неравноценный обмен?

Эксперт: Совершенно верно. Тем более мы с вами уже обсуждали понятие «труд» и пришли к выводу, что труд невозможно точно сравнить.

Адвокат: Я зачитаю вам определение того, как можно стать богаче другого. Что вы скажете на это? (берет со стола лист, читает).

«Пункты богатства:

1. Торг. Торговаться и увеличить цену за свой труд или снизить стоимость труда второй стороны. В итоге осуществить неравноценный обмен.

2. Эффективность. Можно стать богаче другого, если осуществляя очередной обмен, свой товар тебе удалось сделать с меньшими издержками, чем в прошлый раз (когда был осуществлён равноценный обмен труда), а человек, с которым ты меняешься, готов отдать тебе свой труд (по цене предыдущего обмена), потому что результат твоего труда в его глазах равен цене результата его труда. Поздравляю - ты стал богаче, ты придумал, как сделать свой труд эффективнее (сделать больше за то же время).

3. Наёмный труд. Можно привлечь других людей, они сделают необходимую работу, и ты дашь им часть от дохода (по принципу - ты готов отдать эту часть, а они взяли и продолжают работать за это вознаграждение). Люди придут к тебе по двум причинам: а. Им некуда деваться. б. Им выгоднее работать у тебя.

4. Дефицит. Можно придумать что-то полезное/необходимое (или делать что-то лучше других) для людей, и они будут менять свой труд на твой. Поздравляю, ты стал богаче, но почему это произойдёт? Так как ты можешь это сделать, а другие нет, существует дефицит на твой труд, и ты поднимешь цену при обмене». (Закончил читать, вопросительно смотрит на эксперта).

Эксперт: (думает) По крайней мере, мне нечего добавить. Я согласен с этими пунктами.

Адвокат: Единственный способ, который более-менее не выглядит подозрительным - это повышение эффективности (производительности) своего труда. Другие способы подразумевают вынуждать другого получить меньше за свой труд при обмене. (загадочно улыбается).

Эксперт: Такова жизнь.

Адвокат: Значит, у людей, которые либо не завершили сделку по обмену, либо обменяли свой труд неравноценно, появляются денежные накопления, которые они несут в банк. А банк из этих вкладов дает ссуды тем, кто имеет потребность в деньгах?

Обвинитель: Протестую, защитник очерняет моего клиента.

Судья: Протест принят.

Адвокат: Скажите, кто в этом случае имеет потребность в деньгах?

Эксперт: (вздыхая) Те, кому повезло меньше при обмене.

Адвокат: Скажите, а зачем процент во всем этом деле?

Обвинитель: Протестую, это не относится к существу дела.

Судья: Защита, поясните.

Адвокат: Как сказал уважаемый эксперт, в деньгах имеют потребность те, кому повезло меньше при обмене. Как мы помним, мой подзащитный имел нужду в деньгах и обратился в банк за ссудой. Ваша честь, я вызываю следующего свидетеля.

(выходит банкир)

Пьеса: "Должник" - Все вещи из труда.

3 Акт

Адвокат: Объясните в общих чертах суть вашей деятельности, я имею в виду банковскую.

Банкир: Банки осуществляют различные операции с деньгами и ценными бумагами - создают, хранят, дают в кредит деньги. Оказывают услуги по платежам и расчетам.

Адвокат: Вы сказали «создают деньги». Поясните суду, как банки создают деньги?

Банкир: Чтобы не было недопонимания, я немного развернуто поясню роль банка в жизни общества. Банк получает лицензию на ведение банковской деятельности, и главное - по этой лицензии банк получает право принимать вклады от населения. Люди, которые не нуждаются в покупке чего-либо с помощью денег, по крайней мере в ближайшей перспективе, делают денежные вклады из своих накоплений, а банк оставляя нетронутым определенный законом резерв, отдает эти деньги в ссуду тем, кто в них нуждается, беря за это определенный процент за предоставленную услугу. И получается, что банк зарабатывает на разнице между процентом, который он отдает по вкладу и который он получает за ссуду. Так же банк зарабатывает на платежно-расчетных операциях. То, как вы это называете: поменять результат труда с помощью денег. Так вот мы участвуем в этом обмене, предоставляя платежно-расчетные услуги. Как видите, ничего страшного, если поразмыслить.

Адвокат: А как вы считаете, как у кого-то могут появиться накопления?

Банкир: Я внимательно слушал то, что здесь говорилось. В целом я согласен - в любом случае труд нельзя поменять равноценно и поэтому возникают дисбалансы в обменах в длительной перспективе. Это означает, что у кого-то (особенно у тех, кому удалось с помощью наемного труда организовать большие предприятия) будут скапливаться денежные ресурсы.

Адвокат: А вам не кажется, что люди, оказавшиеся без денег в этом случае оказались без помощи? Так как деньги - это средство которое является помощником при обмене.

Банкир: У меня нет комментария. Могу сказать только, если не хочешь - не меняться. У любого человека при виде товара есть три варианта, как поступить: 1. купить. 2. не покупать. 3. сделать такой же самому.

Адвокат: Когда на тебя напали разбойники тоже есть три варианта: 1. Отдать. 2. Защищаться, не отдавать. 3. Обобрать разбойников.

Банкир: Я не могу комментировать. Проще говоря, у каждого своя голова на плечах.

Адвокат: Я хотел бы понять, а почему вы берете процент за выданные в кредит деньги?

Банкир: Это плата за наши услуги.

Адвокат: Плата за передачу денег, которые принадлежат вашим вкладчикам, тем, у кого денег нет?

Банкир: Упрощенно - да.

Адвокат: Поясните суду, верно ли утверждение - процент увеличивает количество денег в экономике?

Банкир: Да.

Адвокат: Поясните на примере.

Банкир: К примеру, заемщик желает получить 100 единиц денег, а мы даем ему эту сумму под 10% годовых. Это означает, что через год ему нужно вернуть 110 единиц денег. На десять больше чем он взял.

Адвокат: Скажите, если два человека возьмут в банке 100 единиц денег под 10% процентов и будут меняться с помощью этих денег своим трудом, то по прошествии года у них никак не может появиться больше 200 единиц денег, а отдать надо 220?

Банкир: Им надо сделать больше труда и поменяться еще с другими людьми, у кого есть деньги.

Адвокат: Но ведь на момент выдачи кредита деньги на проценты нет физически в природе. Есть только 100 или 200 единиц, которые два человека берут, а 10 или 20 единиц им надо где-то добыть. Кто выпустит эти дополнительные 20 единиц?

Банкир: (в замешательстве) Эти деньги надо создать. Это будет делать банковская система в целом. Будут выдаваться новые кредиты, перекредитовываться старые.

Адвокат: Получается, надо создавать деньги, которые на начальном этапе не обеспечены трудом?

Банкир: Тем, кто берет кредит, придется сделать больше труда, чтобы оплатить проценты.

Адвокат: А вам не кажется, что с учетом перекредитования процентные долги растут намного быстрее, чем экономика в целом, а с течением времени не поддаются никакому сравнению с нормальным экономическим ростом?

Банкир: Я так не думаю.

Адвокат: Ну смотрите - если в мире есть только два человека и деньги даются субъектам под %, бери 100 единиц денег, отдашь через год 105 т.е под 5% годовых. Есть конечно третий субъект, назовем его банкир, который любезно эти деньги дает под 5%. Теперь у двух человек есть по 100 (200) единиц денег. А через год каждому надо отдать по 105 (210) единиц. Этих десяти в природе не существует. В обращении есть только 200. Эти два человека поторговались в течении года, у одного стало 105, у другого 95. Первый пошел в банк вернул средства. Второй человек ощущал себя не в очень хорошем положении и тоже пошел к банкиру и стал каяться – мол, дай отсрочку или перекредитуй. Банкир денег дал, попросив в залог имущество. Этот человек вздохнул с облегчением, добавил спортивной злости и ринулся работать с удвоенной энергией. Через год он добыл необходимую сумму, так как не хотел оказываться второй раз в таком щекотливом положении. Но в нем оказался первый, так как неизбежно кто-то в этом положении окажется т. к. физически при ссудном проценте денег не хватит (на эти проценты денег просто нет в природе). Как вы понимаете, первый

человек тоже заложился. Неизбежен в этой системе процесс перекредитования. Как долго сказка продлится для двух человек? Им постоянно будет необходимо по 100 денег под 5% каждый год. Представим, что ситуация ровная для упрощения расчетов, через год у каждого остается по 100 денег и они должны только проценты (5 единиц денег). Каждому человеку нужно получить у банка для покрытия нужд и долгов 5 единиц денег к своим 100 для оплаты всего долга + 100 для следующего оборотного цикла (следующий год). Попросил 105 к своим 100= 205 и тут же вернул 105 (так как он их должен). У него остались необходимые ему 100 , но в бухгалтерской книге записано, что в этом году он попросил 105 денег под 5% годовых. Все тоже самое верно и для второго человека (105 под 5%). Что же будет через год, спросите вы? 100 единиц денег есть у каждого, а отдать надо 110,25.

115,7625

121,5506

.....
(пауза, обвинитель машет руками, банкир смотрит в сторону).

Адвокат: Через несколько лет сумма долга удвоится, а денег этих нет в природе!

Адвокат: Скажите, а почему вы не берете за свои услуги не дополнительный процент, а часть ссуды? К примеру, выдавая кредит в размере 100 денег берите себе 5 денег за свои услуги а получателю выдавайте 95.

Банкир: Мы даем деньги вкладчиков - получается, у них станет меньше денег.

Адвокат: Значит, если бы вкладчикам не было выгодно держать деньги в банке, то они бы со временем просто купили на эти деньги труд, который есть на рынке и деньги перекочевали бы к субъектам, которые на тот момент были без них. К вашим сегодняшним клиентам, которые берут у вас кредиты...

Банкир: Банки предоставляют и такую услугу - клиенты могут просто взять сейф и хранить деньги там.

Адвокат: А можно просто жить на проценты от вложенных средств и уже не делать никакого труда?

Банкир: Конечно.

Адвокат: Скажите, а кто контролирует, чтобы денег было достаточно для покрытия всех обязательств по процентам?

Банкир: Я полагаю, центральный банк.

Адвокат: Если денежная масса падает, значит денег становится в экономике меньше? И за это отвечает ЦБ?

Банкир: У ЦБ есть инструменты увеличивать или уменьшать объем денежной массы в экономике.

Адвокат: Сейчас кризис и денежная масса уменьшается?

Банкир: Да.

Адвокат: Спасибо, свидетель, вопросов больше нет. Уважаемый суд, присяжные, все присутствующие. Обвинение выдвинуло точку зрения, что имея деньги на руках, владелец этих денег имеет право ВЫ-БИ-РАТЬ, какой труд приобрести. Это действительно так. Но обвинение утаило от суда тот факт, что владелец денег это право выбирать трактует для себя как право НЕ ВЫ-БИ-РАТЬ ничего, а оставить деньги у себя и давать их в пользование под проценты. Мы же, рассмотрев суть денег и обмена с помощью денег, можем с уверенностью утверждать, что любая сделка по обмену труд на труд предусматривает то, что эта сделка должна быть завершена. А именно, если ты отдал труд и получил за это деньги, ты должен потребить труд второй стороны и соответственно вернуть деньги. Это может быть и не труд того человека, кто потребил твой, а другого. Главное - сделка по обмену трудом должна быть завершена. Тогда у владельца денег на момент не завершенной сделки не будет соблазна делать из денег дефицитный товар и ссужать их в рост. (Подносит купюру к присяжным). На ней действительно не написано, какой труд потребить, как утверждало обвинение. Уважаемый обвинитель забыл только сказать, что никто не собирался ничего потреблять у тех, кто готов отдать свой труд на обмен. Я полагаю, защите удалось подтвердить утверждение, что обвиняемый никогда не отказывался от своих обязательств - отдать труд. У него просто нет денег. А этих денег у него может не оказаться по двум причинам: 1. Некоторые участники обмена не завершили сделки до конца 2. Банковская система создает безудержный рост долгов по процентам, за которым реальная экономика никогда не угонится, при этом в кризисное время денег в экономике становится физически меньше, чем необходимо для того, чтобы погашать текущие долги. Мой клиент только жертва этих обстоятельств. При этом не отказывается от своих ОСНОВНЫХ обязательств - делать труд.

Судья: Суд удаляется на вынесение приговора. (присяжные уходят)

Судья: (присяжные возвращаются). Решение суда - оставить приговор в силе.